

Lähtettäjä: [REDACTED]
Lähetetty: maanantai, 12. helmikuuta 2024 10:50
Vastaanottaja: Ruski Heini [REDACTED]
Kopio: [REDACTED]
Aihe: Re: Sisäisestä tarkastuksesta

Terve,

Kun kyseessä on virkahenkilön tarkoituksellisesti antamat valheelliset tiedot ja tarkoituksellisesti julkisen vallan käytön kohteena olevan henkilön oikeussuojan heikentäminen, katson että kaupungilla on velvoite tutkia ja puuttua asiaan. Esimerkiksi perehdytyksen valheellisuus on helppo selvittää kalenterimerkinnöistä, Nuppu Suvannolta, joka oli työsuhteen alussa lomalla ja erikseen pyysi anteeksi perehdytyksen puutetta (Sinänsä perehdytys aikaisemmassa tehtävässä katsottiin relevantiksi tehtävän kannalta, mutta aikaisemmasta tehtävästä saatua palautetta ei). Lisäksi Taverne on tietoisesti ja tarkoituksellisesti valehdellut saamastani palautteesta ja pyrkinyt aktiivisesti heikentämään oikeussuojaani asian käsittelyn osalta olemalla luovuttamatta tietoa ja käskelmällä muun henkilöstön olemaan ottamatta kantaa asiaan. Kuten olen kirjallisessakin vastineessa todennut, sidosryhmätoimintaa on myös hoidettu Tavernen ohjeistamalla tavalla.

Työsuhteen purkuprosessissa on seuraavat kohdat on hoidettu sekä kaupungin ohjeistuksen, että lain vastaisesti:

Perehdytysprosessin Puutteet ja Ohjeistuksen Laiminlyönti

Tampereen kaupungin omien ohjeistusten mukaan, perehdytys suunnitelman laatiminen on tärkeää uuden työntekijän onnistuneelle sisäänajolle organisaatiossa ja perehdytys suunnitelman on määritelty tehtäväksi jokaiselle erikseen. Työnantajan edustaja on kuulemistilaisuudessa todennut ettei perehdytys suunnitelmaa ole tehty. Tämä puute rikkoo myös työ sopimus lain (55/2001) mukaista työnantajan velvollisuutta huolehtia työntekijän perehdytyksestä. Kuulemistilaisuudessa esihenkilö antoi perättömän lausuman perehdytyksen laajuudesta.

Huomautus- ja Varoitusprosessin Epäselvyydet

[REDACTED] saamat huomautukset ja varoitukset eivät vastanneet kaupungin ohjeistusta. Suullista huomautusta tai ohjeistusta korjatusta toimenpiteistä ei annettu asianmukaisesti ja kaupungin ohjeistuksen mukaan, joka velvoittaa varoituksen ja huomautuksen kohdalla keskustelemaan asiasta työntekijän kanssa. Tilanteessa esihenkilö ei keskustellut asiasta laisinkaan, vaan lähetti kirjallisen huomautuksen, perui yhteiset tapaamiset ja seuraavaksi tuli kutsu kuulemiseen työsuhteen purkamiseksi.

Kuulemistilaisuuden Rajoitukset ja Oikeudenmukaisuuden Puute

[REDACTED] mukaan vastineen kirjoittaminen määrättiin työajan ulkopuoliseksi, ja samanaikaisesti hänelle asetettiin merkittäviä työtehtäviä. Tämä käytäntö rajoittaa

työntekijän oikeutta puolustautua ja on ristiriidassa julkishallinnon hyvän hallintotavan kanssa.

Kuulemistilaisuuden osalta [REDACTED] kiellettiin myös kysymyksien esittäminen. [REDACTED] pyrki kysymyksillään osoittamaan, ettei kuulemisessa esitetyt väitteet pidä paikkaansa. Kielto esittää kysymyksiä tuotti viranhaltijalle yksipuolisen näkemyksen tilanteesta eikä [REDACTED] ollut edellytyksiä tuoda omaa näkemystään esille.

Myös [REDACTED] kollegoita oli kielletty ottamasta kantaa asiaan työnantajan toimesta. Näin ollen [REDACTED] edellytykset vastata väitteeseen siitä, ettei ole saanut kuin negatiivista palautetta, käytännössä estettiin. Henkilökunnan kieltä kommentoida [REDACTED] työtä esti [REDACTED] keräämästä näyttöä kuulemisessa esitettyyn väitteeseen siitä, ettei positiivista palautetta [REDACTED] työstä ole tullut ollenkaan.

Kuulemistilaisuuden nauhoitte jäi kuulemistilaisuuden jälkeen työnantajan puhelimeen. [REDACTED] esihenkilö ei suostuttu luovuttamaan allekirjoittaneelle myöskään ennen muutoksenhaun määräajan umpeutumista, tämä käytännössä esti muutoksenhaun. Kyseisessä kuulemisessa äänitteessä kuitenkin tulee ilmi väitteet joiden perusteella viranhaltija teki päätöksensä.

Viranhaltija myönsi ennen tilaisuutta, ettei ollut perehtynyt [REDACTED] antamaan kirjalliseen vastineeseen. Kuulemistilaisuuden jälkeenkään viranhaltijan huolellinen perehtyminen ei ole ollut mahdollista, koska päätös tehtiin välittömästi kuulemisen jälkeen. Viranomaisen velvollisuutena on toimia tehtävässään asianmukaisesti, joka sisältää huolellisuusvelvoitteen. Kuulemistilaisuudessaakin viitattiin viranhaltijan toimesta, että käsittelyyn varattu aika on lyhyt.

Kaupungin Tarkastusyksikön Päätös ja Lainsäädännön Tulkinta

Kaupungin tarkastusyksikön päätös olla aloittamatta tutkintaa tapauksesta, perustuen käsitykseen, että koeaikapurun perusteet olivat riittävät, herättää kysymyksiä lainsäädännön tulkinnasta. Työsopimuslain mukaan koeaikapurkuun riittää sopimattomuus työyhteisöön, mutta tämä ei oikeuta ohittamaan työntekijän oikeutta oikeudenmukaiseen prosessiin.

Tampereen kaupungin tapaus osoittaa, että julkishallinnon toimintatavoissa on merkittäviä puutteita oikeusturvan ja hyvän johtamisen näkökulmasta. Oikeudenmukaisuuden ja läpinäkyvyyden periaatteiden tulee olla etusijalla, ja kaikkien prosessien on noudatettava lainsäädäntöä ja hyvää hallintotapaa. Tämä tapaus korostaa tarvetta vahvistaa näitä periaatteita ja varmistaa, että kaikki työntekijät saavat oikeudenmukaista kohtelua.

Vaatus hallintokantelusta

Viranhaltijapäätöksen kokonaisarviointia varten ei ole voitu saada oikeaa tilannekuvaa edellä mainituista syistä. Koska näyttötaakka työsuhteen purun epäasiallisuudesta on työntekijällä, on

kaupungilla velvollisuus selvittää noudattavatko viranhaltijat toiminnassaan lakia ja toimivat asianmukaisesti ja huolellisesti.

Haluan asian siirrettävän hallintokanteluun Mari Tavernen perättömien lausuntojan ja tarkoituksellisen asianomaisen oikeussuojan heikentämisen osalta, sekä Regina Saaren osalta viranhaltijanpäättöksen asianmukaisen hoitamisen osalta. Tavernen valheelliset tiedot ovat tuottaneet tarkoituksen mukaisesti väärän kokonaiskuvan ja Saari.

Suosittelen tarkastamaan TYKASin toimintaa laajemminkin. Siellä ei noudateta kaupungin ohjeistuksia. Esimerkiksi perehdyttämisestä todettiin olevan olemassa "TYKAS"in yleinen perehdytys. Vaikka kaupungin ohjeessa nämä ovat aina henkilökohtaiseen perehdyttämissuunnitelmaan pohjautuvia perehdytyksiä.

Tulkintanne työsuhteen purusta

Olette tulkinneet tutkimatta asiaa että työsuhteen purkuprosessi on ollut asianmukainen, vaikkei se vastaa millään tavalla kaupungin viranhaltijalle antamia ohjeita. Lisäksi ette ole tehneet kattavaa selvitystä kerrotuista epäkohdista. Koska työsuhteen purkua kuulemisessakin käsiteltiin kokonaisarvionnin mukaan, joka perustui valheellisiin väittämiin, on varsin kyseenalaista väittää että purkupäätös on tehty asianmukaisin perustein. Teillä on mahdollisuus tutkia asiaa ja saada tietoa, toisin kun asianomaisella, joten päätöksennä jättää asia tutkimatta tulee yksinkertaisesti piilottamaan puutteet ja henkilöiden sekä organisaation toiminta jatkuu lainvastaisena. Totean vielä, että vaikka purkuperusteet olisivat riittäviä (kuten sopimattomuus työyhteisöön on), ei se poista viranhaltijoiden veloitetta noudattaa työssään lakia ja työnantajan antamia ohjeita sekä määräyksiä. Jos tarkastusyksikkö ei valvo viranhaltijoiden toiminnan lainmukaisuutta, niin tarkastusyksikkö ei toteuta sille annettua tehtävää.

Terveisin

